

Cím: Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Tárgy: Kiegészítés a Hybern Energy Hungary Kft. „Akkumulátor összeszerelő üzem és raktár létesítése” tárgyú, [PE/KTHF/42268/2025 iktatószámú](#) környezeti hatásvizsgálati eljárásában 2025. december 14. napján benyújtott lakossági észrevételekhez

Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Szakhatóság!

Hivatkozással a 2025.12.14-án által elektronikusan aláírt és benyújtott, fájl SHA-256 (teljes PDF):
bc621a8d8ebedac784eff02ab4375a23195d8fca96a95c3c9baecbcbbf1ea0 hash kódú elektronikus beadványban foglaltakat **az alábbiakkal egészítjük ki.**

Tájékoztatjuk a Tisztelt Hatóságot, hogy a Gödöllő és térsége lakosságával folytatott további egyeztetések során új, érdemi, a tényállás tisztázását szolgáló kérdések és aggályok merültek fel, melyeket ezúton terjesztünk elő. Kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy jelen kiegészítő beadványunkat a 2025. december 14-i keltezésű, fent említett alapbeadványunkkal **egységes szerkezetben, annak elválaszthatatlan részeként** kezelni, és az abban foglaltakkal együtt érdemben megválaszolni szíveskedjenek.

1. A dokumentáció 5. számú melléklete új „Csarnoképület(ek) tervezéséhez” (2 új csarnoképület) készült Talajvizsgálati jelentés (Megbízó: Denburg Hungária Kft., 2022.08.19.), amely a csarnoképületek alapozásához szükséges talajfizikai, talajmechanikai és talajvíz-viszonyokat mutatja be. **Milyen jogi és szakmai indok alapján képezi ez a kifejezetten építési-geotechnikai célra készült dokumentum a KHV iratanyag 5. számú mellékletét?**
2. Esetleg a Hatóság ezt a jelentést tekinti a környezetvédelmi alapállapot (baseline) rögzítésére alkalmas, azt helyettesítő dokumentumnak? Elfogadhatónak tartja-e a Hatóság a KHV dokumentációt annak ellenére, **hiányoznak belőle a környezetvédelmi alapállapot (baseline) rögzítéséhez elengedhetetlen talajkémiai adatok?** Előír-e a hatóság egy teljes körű, akkreditált **talajkémiai vizsgálat** elvégzését a tevékenység megkezdése előtt, amely kiterjed a PAH (policiklusos aromás szénhidrogének), a nehézfémek (különösen a higany, lítium, kobalt, nikkel) és az egyéb releváns talajszennyező anyagok koncentrációjának meghatározására? Ha nem ír elő ilyet, akkor milyen indokkal tekint el ettől?
3. Készült-e, és ha igen, milyen eredményt hozott a **veszélyes anyagok talajban történő terjedésének modellezése** egy esetleges havária esetére, figyelembe véve **a feltárásokban talált vastag, jó vízáteresztő képességű homokrétegeket?** Konkrétan:

- Mekkora mennyiségű veszélyes folyadék juthat lefolyással a felszíni vizekbe?
 - Mekkora hányad szivároghat be a talajba?
 - Milyen mélységig képes lejutni a szennyezés, és **eléri-e a talajvizet?**
 - Mi a konkrét beavatkozási stratégia (kármentesítési terv) szennyezés esetén? (Pl. a szennyezés lokalizálása, talajcsere, talajvíz-mentesítés?)
4. Van-e a beruházónak terve arra vonatkozóan, hogy **maximálisan mekkora mennyiségű akkumulátor cella és akkumulátor alkatrész** és egyéb veszélyes anyag lehet egy időben a területen, és egy esetleges katasztrófa esetén (tűz, robbanás, tartály sérülés) hogyan kezelik ezen anyagok egyidejű kikerülését a levegőbe, a felszíni/felszín alatti vizekbe és a **talajba?**
 5. A Talajvizsgálati jelentés (5. számú melléklet) szövege szerint a vizsgálat „Gödöllő, hrsz.: 6865/4 tervezett csarnoképületek engedélyezési tervdokumentációjához” készült. Kérjük a Tisztelt Hatóságot egyértelműen tisztázni, hogy **a jelentésben szereplő két új, tervezett csarnoképület milyen viszonyban áll a KHV-eljárás tárgyát képező, jelenleg vizsgált csarnokkal, valamint az abban tervezett tevékenységgel** (akkumulátor-összeszerelés, raktározás stb.)?
 6. **A két új csarnok a jelenlegi üzem bővítésének szerves részét képezi-e**, vagy attól elkülönülten, későbbi fejlesztési ütemként kerül megvalósításra?
 7. Amennyiben az 5. számú melléklet (Talajvizsgálati jelentés) elsődlegesen egy jövőbeni tevékenységbővítés, illetve a termelési és tárolási volumen növelésének geotechnikai megalapozására szolgál, **milyen jogi és szakmai alapon került be a jelenleg folyamatban lévő KHV-eljárás dokumentációjába?**
 8. Ha a Talajvizsgálati jelentésben hivatkozott két tervezett csarnoképület ténylegesen a telephely bővítését alapozza meg, **a tisztelt Hatóság milyen környezetvédelmi hatósági eljárást tart szükségesnek e bővítés engedélyezésekor?**
 9. Amennyiben a 5. számú mellékletben hivatkozott két új csarnokban is akkumulátor üzem fog működni, akkor milyen konkrét számításokat és elemzéseket végeztetett el a Hatóság annak megállapítására, hogy a termelés **volumenének többszörösére növekedése hogyan hatványozza a telephely baleseti kockázatait és veszélyességét?** Vizsgálta-e a Hatóság, hogy a bővített kapacitással és a megnövekedett veszélyes anyag készlettel a létesítmény hogyan viszonyul a Seveso III. irányelv szerinti küszöbértékekhez?
 10. Miért nem **kötelezte a Hatóság az engedélykérőt a telephely egységes kezelésére és a kumulatív hatások vizsgálatára**, tekintettel arra, hogy a jelenlegi és a tervezett két új csarnok földrajzilag egyazon telephelyen (azonos helyrajzi számon) helyezkedik el, vélhetően funkcionálisan összefügg, és vélhetően azonos technológiát alkalmaz?
 11. Hogyan egyeztethető össze az elővigyázatosság elvével és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásaival, hogy a **KHV dokumentáció különálló egységekként kezeli a bővítéseket**, figyelmen kívül hagyva a kockázatok (tűz, robbanás, légszennyezés, talajterhelés) **összeadódását és hatványozódását?**

12. Miért fogadott be a Hatóság olyan dokumentációt, amely ugyan az (5. mellékletben) utal az üzem bővítésre, de **mégsem tárja fel a teljes bővítés komplex környezeti hatásait, és nem tartalmazza a megnövekedett kapacitáshoz tartozó részletes kibocsátási és kockázati adatokat?**
13. A KHV dokumentáció az 5. számú mellékleten kívül nem tartalmaz semmilyen információt arra vonatkozóan, hogy az üzemcsarnok kapacitásának növelésével milyen termelésnövekedés várható. A dokumentációból azonban egyértelműen kiderül, hogy a telephely összes alapterülete **8 500 m²-ről 24 037 m²-re növekszik**, ami **182,8%-os alapterület-bővülést** jelent. Ebből következően a termelési volumen várhatóan **legalább 2-3-szorosára nő** az összeszerelési és raktározási kapacitás bővülése miatt.
14. Hogyan értékeli a Hatóság a bővítés **összesített hatását: a telephely összesített kockázatára**, az esetleges baleseti szennyezések területi kiterjedésére, valamint a Seveso-irányelv szerinti küszöbértékek elérésére vagy túllépésére?
15. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a környezeti hatásvizsgálatnak **teljes körűen és részletesen** be kell mutatnia a tevékenység várható környezeti hatásait, beleértve a **termelési kapacitás növekedéséből adódó hatásfokozódást** is. A Seveso III. irányelv és a vonatkozó magyar jogszabályok szerint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos üzemek kockázatának megítélése **közvetlenül függ** a felhasznált, tárolt és kezelt anyagok mennyiségétől, ami viszont közvetlenül összefügg a termelési volumennel.
16. Talajvizsgálati jelentés (30. oldal, y) pontja egyértelműen kimondja: „A terület szikkasztásra nem alkalmas.” Tekintettel arra, hogy a két új csarnok összesen mintegy 15 500 m² kiterjedésű tető- és burkolt felületet jelent (5305 m² + 10 232 m²), **hogyan kezeli a terv a hirtelen lezúduló, jelentős mennyiségű csapadékvizet?** Hogyan kezeli a terv a hirtelen lezúduló, jelentős mennyiségű csapadékvizet a jelenlegi csarnok vonatkozásában?
Hová vezetik el ezt a vizet anélkül, hogy az túlterhelné a befogadót, illetve eróziós károkat okozna az arra érzékeny területrészekben?
17. A környezeti kockázatok teljes körű értékeléséhez elengedhetetlen a **termékviSSzahívások lehetőségével való számvetés**. Az iparági tapasztalatok azt mutatják, hogy a LiFePO₄ technológia önmagában nem zárja ki a konstrukciós vagy gyártási hibából eredő, akár tömeges visszahívás szükségességét. Számolt-e a KHV dokumentáció azzal a reális kockázattal, hogy a gyártó európai piacain forgalomba hozott, de később hibásnak bizonyuló (pl. szigetelési vagy összeszerelési hiba miatt visszahívott) akkumulátorokat esetlegesen **a gödöllői telephelyre szállítja vissza a gyártó** vizsgálatra vagy átmeneti tárolásra?
18. Milyen garanciákat nyújt a beruházó arra vonatkozóan, hogy **a gödöllői telephely nem válik a visszahívott, potenciálisan instabil, de jogilag még "terméknek" (és nem hulladéknak) minősülő akkumulátorok gyűjtőpontjává?**

19. Rendelkezésre áll-e olyan, a normál üzemi tárolótól elkülönített, speciális biztonsági feltételekkel bíró raktárkapacitás, amely **alkalmas bizonytalan állapotú akkucsomagok biztonságos fogadására?**
20. A környezeti kockázatok megítélése szempontjából nem elhanyagolható a munkavállalók szakképzettsége és a biztonsági oktatás hatékonysága, különösen a lítium-ion akkumulátorcellákkal végzett tevékenységek esetében. Nyilatkoztatta-e a Hatóság az engedélykérőt arról, hogy a **telephelyen dolgozó munkavállalók milyen szakképesítéssel és előzetes szakmai tapasztalattal rendelkeznek a lítium-ion akkumulátorok kezelésében?** Milyen rendszeres munkavédelmi, biztonságtechnikai és veszélyhelyzeti oktatásban részesülnek, különös tekintettel a sérült, gyanús vagy hibás cellák felismerésére, elkülönítésére és szakszerű kezelésére?
21. Amennyiben a tervezett munkaerő létszámban harmadik országbeli – különösen kínai – állampolgárokat kívánnak foglalkoztatni, milyen módon ellenőrzi a Hatóság, hogy e munkavállalók a gyakorlatban teljes mértékben megértik és betartják az európai uniós és magyar **környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási és munkavédelmi** előírásokat? Vizsgálta-e a Hatóság, hogy a nyelvi akadályok, kulturális különbségek és eltérő munkavédelmi gyakorlatok nem növelik-e a környezeti szennyezéssel járó baleseti kockázatot egy ilyen veszélyes technológiát alkalmazó üzemben?

Kiegészítés a 62. kérdéshez:

Módosítjuk és pontosítjuk a korábbi (2025.12.14-án küldött) levél 62. kérdését. Mivel nemcsak a korábban említett, hanem számos más környező település lakói is aggodalmukat fejezték ki és hatásviselőnek érzik magukat. Az eredeti felsorolás csupán példálózó jellegű volt, ezért a kérdést az alábbi formában tesszük fel:

62. Kötelezi-e a beruházót a Hatóság egy olyan bővített modellszámítás elvégzésére, amely a hatásterület kijelölésekor Gödöllőn és Szadán túl a távolabbi településeket is potenciális hatásviselőként vizsgálja?

Gödöllő, 2025 december 15.